

Образец ссылки на эту статью: Джакоби Ш. Значимость градообразующих предприятий в социально-экономическом развитии моногородов: задачи и пути их решения // Бизнес и дизайн ревю. 2024. № 1 (33). С. 12-20.

УДК 332.1

ЗНАЧИМОСТЬ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ МОНОГОРОДОВ: ЗАДАЧИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Джакоби Шалом

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия (107076, Москва, ул. Стромьнка, д. 18, к. 3, 4, 28), аспирант кафедры экономики, финансов и капитала, shalomjacobs244@gmail.com

Аннотация. Вопрос значимости данной статьи исходит из заинтересованности государства в развитии таких структурных элементов на территории России, как моногорода. В целях стимулирования экономического роста отдельных городов и регионов используются различные методы поддержки, включая создание особых экономических зон (включая промышленно-производственные) и территорий с приоритетным социально-экономическим развитием. В статье на основе анализа особенностей функционирования моногородов и рисков, связанных с ними, разрабатываются направления совершенствования социально-экономического состояния моногородов.

Ключевые слова: моногород; социально-экономическое развитие; социальная инфраструктура; градообразующее предприятие; полифункциональность

THE IMPORTANCE OF CITY-FORMING ENTERPRISES IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MONO-TOWNS: CHALLENGES AND WAYS TO SOLUTION THEM

Dzhakobi Shalom

Russian State Social University, Moscow, Russia (107076, Moscow, Stromynka str., 18, building 3, 4, 28), graduate student of the Department of Economics, Finance and Capital, shalomjacobs244@gmail.com

Abstract. The question of the significance of this article comes from the state's interest in the development of such structural elements on the territory of Russia as single-industry towns. In order to stimulate the economic growth of individual cities and regions, various support methods are used, including the creation of special economic zones (including industrial production) and territories with priority socio-economic development. In the article, based on an analysis of the functioning features of single-industry towns and the risks associated with them, directions for improving the socio-economic condition of single-industry towns are developed.

Key words: single-industry town; socio-economic development; social infrastructure; city forming enterprise; multifunctionality

Введение

Социально-экономическое развитие моногородов сильно завязано на функционировании градообразующих предприятий, даже несмотря на то, что в последнее время наблюдается тенденция к снижению этой зависимости. Доходы местных бюджетов и значительной части населения, развитие социальной инфраструктуры и иные аспекты социально-экономического развития территории зависят от градообразующих предприятий.

Цель исследования – проанализировать функционирование региональных инновационных моделей, описать механизмы, способствующие преодолеть сложности, связанные с развитием монопрофильных городов, и предложить комплекс возможностей для улучшения их социально-экономической ситуации.

Методы исследования

Процесс социально-экономического исследования монопрофильных городов в данной статье осуществляется посредством применения таких методов как: общенаучные методы и экономический анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

Актуальность исследования проблем и возможностей развития экономики моногородов является непреходящей, что обуславливается следующими причинами:

1. Моногорода имеют особую значимость по своему потенциалу экономического развития, вкладу во внутренний региональный продукт, численности своего населения. На сегодняшний день в России к моногородам, в соответствии с государственным перечнем, отнесен 321 населенный пункт в 61 регионах, где проживает около 9% населения страны, или 13,6 млн человек [1]. В таблице 1 представлено распределение населения моногородов по субъектам Российской Федерации.

Таблица 1 – Распределение моногородов по субъектам РФ

Наименование субъекта РФ	Кол-во	Численность населения		Наименование субъекта РФ	Кол-во	Численность населения	
		Тыс. чел.	Доля, %			Тыс. чел.	Доля, %
Алтайский край	5	173,5	8,1	Пермский край	6	114,1	4,5
Амурская область	4	113,76	15	Приморский край	9	140,2	7,7
Архангельская область	7	302,8	31,4	Псковская область	1	9,6	1,6

Наименование субъекта РФ	Кол-во	Численность населения		Наименование субъекта РФ	Кол-во	Численность населения	
		Тыс. чел.	Доля, %			Тыс. чел.	Доля, %
Белгородская область	1	120,5	8	Республика Башкортостан	6	390,4	9,6
Брянская область	9	154,9	13,4	Республика Бурятия	6	82,5	8,5
Владимирская область	7	140,7	10,6	Республика Дагестан	2	134,6	4,2
Волгоградская область	2	97,2	3,9	Республика Карелия	11	145,7	27,6
Вологодская область	4	364,1	32,3	Республика Коми	4	105,5	14,5
Воронежская область	4	117,3	5,1	Республика Крым	2	54,9	2,9
Еврейская автономная область	1	3,6	2,4	Республика Марий Эл	1	20	3
Забайкальский край	8	100,9	10,3	Республика Мордовия	6	77,1	10
Ивановская область	10	161,1	17,6	Республика Саха (Якутия)	6	128,7	12,9
Иркутская область	8	380,7	16,2	Республика Татарстан	7	1025,2	25,6
Калининградская область	1	5,5	0,5	Республика Хакасия	5	168,1	31,7
Калужская область	9	133,2	12,4	Ростовская область	3	134,1	3,2
Карачаево-Черкесская Республика	1	5,6	1,2	Рязанская область	4	98,2	9
Кемеровская область	24	1606,2	62,5	Самарская область	3	892,77	28,4
Кировская область	11	199,8	17,6	Саратовская область	2	93,3	3,9
Костромская область	2	33,3	5,8	Свердловская область	17	1338	31,6
Красноярский край	5	404,2	14,2	Смоленская область	1	9,7	1,1
Курганская область	4	46,2	6,1	Ставропольский край	1	116,8	4
Курская область	1	97,6	9,1	Тамбовская область	2	53,6	5,5
Ленинградская область	3	67,3	3,3	Тверская область	8	69,86	5,8
Липецкая область	1	19,2	1,7	Томская область	2	146,57	13,9
Мурманская область	7	156,2	23,7	Тульская область	6	168,9	11,4
Нижегородская область	12	335	10,9	Удмуртская Республика	3	294,1	20,4
Новгородская	5	79,2	13,8	Ульяновская область	4	153,4	13

Наименование субъекта РФ	Кол-во	Численность населения		Наименование субъекта РФ	Кол-во	Численность населения	
		Тыс. чел.	Доля, %			Тыс. чел.	Доля, %
область							
Новосибирская область	2	23	0,8	Хабаровский край	2	22,6	1,8
Омская область	1	5,2	0,3	Челябинская область	16	1153,5	33,9
Оренбургская область	7	241,2	13,1	Чувашская Республика	5	245,5	20,9
Орловская область	1	39,7	5,7	Ярославская область	4	91,2	7,6
Пензенская область	4	130,8	10,5				

Источник: Росстат

При этом многие моногорода сталкиваются с широким рядом проблем экономического, социального, демографического и иного характера. Более того, ситуация усложняется на фоне общей нестабильности, вызванной глобальными проблемами, включая санкционное давление. От решения указанных проблем зависит общая безопасность государства.

2. Специфика развития моногородов имеет значение не только для национальной экономики, но и для населения, которое на их территории проживает. В ряде исследований [2; 3] моногород определяется через функции, которые он выполняет, в том числе в сфере социально-экономического развития. Рассмотрению этих функций посвящено настоящее исследование.

На протяжении своего исторического развития монопрофильные населенные пункты, чьей основной чертой выступает привязка городской экономики к градообразующему предприятию, меняли свои функции в количественном, качественном и структурном планах. Многие функции моноотраслевых городов были замещены другими в процессе эволюции моногородов на российской территории.

Так, в СССР была распространена модель города – завода, которая в современных условиях рыночной экономики уже не имеет того же характера, что в советские времена. Всего в СССР было около 400 моногородов с численностью населения от 5 до 500 тыс. человек. Всего на них приходилось около 23% городского населения СССР.

При советской власти градообразующее предприятие, которое находилось в собственности государства, принимало на себя широкий ряд общественно значимых функций, включая содержание объектов социальной инфраструктуры, связанных со здравоохранением, спортом, культурой, образованием и т.д. В современном рыночном (капиталистическом) механизме хозяйствования, который на начальных этапах сопровождался тотальной приватизацией, большинство градообразующих предприятий были освобождены от общественных обязанностей и непрофильных активов,

относящихся к социальной инфраструктуре. Только небольшое число предприятий сохранило часть своих социальных функций, в то время как другие были полностью перепрофилированы. Социальные функции преимущественно взяли на себя государство и органы местного самоуправления.

Что касается самой жизнедеятельности населенных пунктов, то постулат о том, что она полностью привязана исключительно к градообразующему предприятию, является не совсем корректным. С одной стороны, О.В. Артемова и Н.М. Логачева пишут, что в среднем на таких предприятиях занято около 20% населения, в то время как остальное занятое население распределено между другими предприятиями и фирмами. Для них тем более социальное обеспечение производится государством и муниципальными органами, поскольку предприятие к такому населению не имеет никакого отношения. В целом, можно говорить о том, что в последние годы наблюдается снижение зависимости моногородов от градообразующих предприятий, что является следствием проводимой государственной политики по диверсификации трудового рынка в рассматриваемых населенных пунктах для того, чтобы доля занятых на градообразующих предприятиях не была такой высокой.

С другой стороны, нельзя отрицать, что, будучи крупнейшими работодателями на местных рынках труда, именно градообразующие предприятия определяют состояние социально-экономического развития во многих монопрофильных образованиях. Е.Г. Анимича и др. пишут о том, что между ГОП и социально-экономическим положением города есть прямая зависимость [4, с. 56]. М.В. Фомин и др. отмечают, что такая зависимость является генетической [5, с. 149]. И.В. Манаева пишет, что финансовое состояние ГОП является решающим фактором для социально-экономического развития населенного пункта [6, с. 1239].

Важнейшая особенность моногородов – ограничение функциональности – создает определенные риски и проблемы для таких населенных пунктов, в том числе в области предоставления социальных услуг населению. Более того, в отличие от полифункциональных образований, у моногородов наблюдается куда бóльшая зависимость от внешних изменений (отраслевых, в рыночной конъюнктуре, в спросе на производимую продукцию и т.д.) [4; цит. по 8, с. 140]. В целом, в таблице 2 представлены ключевые особенности моногородов и риски, возникающие в связи с этими особенностями в производственной и социально-экономической сферах.

Таблица 2 – Особенности моногородов и риски, связанные с ними

Типы моногородов	Особенности	Риски
Производственные	Специализация на одной отрасли	Односторонний характер развития, высокая зависимость от отраслевых изменений
	Маленькое количество других предприятий, особенно в сегменте малого и среднего бизнеса	Ограничен спектр деятельности других предприятий; риск банкротства градообразующего предприятия создает риск системного кризиса во всей экономике моногорода
	Экономика ориентирована только на один рынок или на несколько схожих рынков	Высокая зависимость от рыночной конъюнктуры: значительные колебания могут вести к общему кризису (особенно если речь идет о металлургии и сырьевой промышленности)
	Моноструктурный характер экономики	Ведет к деформации структуры экономики населенного пункта
	Сильная экспортная зависимость, которая в современных условиях ухудшения геополитической обстановки усложняется	Против российских градообразующих предприятий могут быть введены санкции и иные ограничения со стороны недружественных стран
	Высокая зависимость от импорта, которая в современных условиях ухудшения геополитической обстановки усложняется	Производство на отдельных предприятиях может столкнуться со сложностями в связи с недостатком материалов, комплектующих и технологий из недружественных стран
Социально-экономические	Из-за моноотраслевого характера экономики выбор направлений трудовой занятости у населения ограничен	Отсутствие альтернатив занятости может вести к оттоку населения в более полифункциональные образования
	Доходы населения и местных бюджетов зависят от результатов функционирования градообразующего предприятия	Если на градообразующем предприятии наблюдается нестабильность снижается как объем доходов у населения, так и объем обязательных отчислений в бюджеты
	Объекты социальной инфраструктуры и их доступность ограничены	Население неравно в количестве, качестве и ценовой, физической, транспортной доступности социальных услуг

Источник: составлено автором

Тем не менее по объему выделяемых средств на развитие моногородов нельзя судить о том, насколько их реальное развитие будет эффективным. Основные направления повышения устойчивости и стабильности экономики моногородов представлены в таблице 4.

Таблица 3 – Основные направления развития экономики моногородов

Направление развития	Описание
Внутриотраслевая, межотраслевая, продуктовая диверсификация	Диверсификация продукции, выпускаемой ГОП; диверсификация продукции иных предприятий; развитие новых видов деятельности, в том числе путем сотрудничества на межотраслевой основе
Содействие развитию малых и средних предприятий	Поддержка МСП (особенно в сфере инноваций), обеспечение их конкурентоспособности на рынке
Поиск новых рынков (регионального, национального и международного масштаба)	Продвижение продукции на новые рынки, адаптация ее к местным условиям
Использование потенциала территории опережающего социально-экономического развития	Привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест, наращивание налоговых поступлений, привлечение бизнеса к социальной деятельности
Для агломераций: межмуниципальное сотрудничество	Укрепление связей между муниципальными образованиями, повышение развитости транспортной сети, кооперация в производстве
Расширение спектра профессий, доступных населению	Развитие альтернативных форм занятости, содействие приобретению рабочей силой новых компетенций, в том числе путем создания образовательных центров и центров компетенций
Наращивание доходов местных бюджетов и располагаемых доходов населения	Повышение эффективности функционирования ГОП, развитие его деятельности и диверсификация для увеличения доходов в моногороде (в том числе в рамках Федерального проекта «Профессионалитет» ¹)
Развитие социальной инфраструктуры	Следование высоким стандартам в предоставлении социальных услуг населению, обеспечение их доступности

Источник: составлено автором

В целом, многие исследователи [5; 6; 14] видят развитие экономики моногородов за тем, чтобы обеспечить их постепенный транзит в сторону полифункциональности как в области производственной специализации и

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2022 № 387 «О проведении эксперимента по разработке, апробации и внедрению новой образовательной технологии конструирования образовательных программ среднего профессионального образования в рамках федерального проекта «Профессионалитет». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203180005> (дата обращения: 30.01.2024)

рынка труда, так и в отношении непроеизводственных и социальных сфер. Достичь этого можно с помощью сотрудничества как на внутреннем уровне (межмуниципальном), так и на межрегиональном, особенно если речь идет об агломерациях. Более того, требуется более глубоко встраивать элементы экономики моногородов в единое рыночное пространство при сохранении внимания к особенностям их социально-экономического развития.

Выводы

Таким образом, в качестве потенциала развития экономики региона и страны в целом в существующих сегодня условиях введения экономических санкций в отношении РФ дальнейшее социально-экономическое развитие монотерриторий должно осуществляться как за счет создания выгодных условий и преференций для бизнеса, так и мероприятий по государственной финансовой поддержке.

Список литературы

1. Развитие моногородов России: монография / под ред. проф. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет, 2013. 168 с.
2. Артемова О.В., Логачева Н.М. Вектор развития территорий в условиях новой реальности (на примере моногородов Челябинской области) // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2023. № 3. С. 46-62.
3. Артемова О.В., Ужegov А.О. Перспективы развития моногородов в региональном пространстве Российской Федерации // Вестник ЧелГУ. 2021. № 10 (456). С. 39-50.
4. Анимидца Е.Г., Бочко С.В., Пешина Э.В., Анимидца П.Е. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 11. С. 56-57.
5. Фомин М.В., Безвербный В.А., Шушпанова И.С., Микрюков Н.Ю., Лукашенко Е.А., Мирязов Т.Р. Моногорода Сибири и Дальнего Востока России: потенциал и перспективы развития // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 1. С. 137-165.
6. Манаева И.В. Города России: классификация и типология // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 7. С. 1235-1249.
7. Данилов И.П. Конкурентоспособность регионов России. Теоретические основы и методология. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2013. 368 с.
8. Оруч Т.А. Особенности управления социально-экономическим развитием моногорода // Теоретико-методологические и практические проблемы интеграции, диверсификации и модернизации региональных промышленных комплексов: сборник материалов Международной научно-практической конференции. (Самара, 1 июля 2017 г.) Самар. нац. исслед. ун-т им. С. П. Королева, под общ. ред. Н.М. Тюкавкина. Самара: АНО «Издательство СНЦ», 2017. С. 140-146.
9. Зубаревич Н.В. Точка на карте // Прямые инвестиции. 2010. № 3. С. 8-12.
10. Колесников А.И., Антонов Г.Д., Иванова О.П. Развитие моногородов и социальная ответственность предприятий. М.: Наука, 2007. 238 с.
11. Ускова Т.В., Иогман Л.Г., Ткачук С.Н., Нестеров А.Н., Литвинова Н.Ю. Моногород: управление развитием. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 220 с.

References

1. Razvitie monogorodov Rossii: monografiia (Development of single-industry towns in Russia) / pod red. prof. I.N. Ilinoi. M.: Finansovyi universitet, 2013. 168 p.
2. Artemova O.V., Logacheva N.M. Vektor razvitiia territorii v usloviakh novoi realnosti (na primere monogorodov Cheliabinskoi oblasti) (Vector of development of territories in the conditions of the new reality (using the example of single-industry towns in the Chelyabinsk region)), *Vestnik VGU. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2023, no 3, pp. 46-62.
3. Artemova O.V., Uzhegov A.O. Perspektivy razvitiia monogorodov v regionalnom prostranstve Rossiiskoi Federatsii (Prospects for the development of single-industry towns in the regional space of the Russian Federation), *Vestnik ChelGU*, 2021, no 10 (456), pp. 39-50.
4. Animitsa E.G., Bochko S.V., Peshina E.V., Animitsa P.E. Kontseptualnye podkhody k razrabotke strategii razvitiia monoprofilnogo goroda (Conceptual approaches to developing a strategy for the development of a single-industry city), *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniia*, 2010, no 11, pp. 56-57.
5. Fomin M.V., Bezverbnyi V.A., Shushpanova I.S., Mikriukov N.Iu., Lukashenko E.A., Miriazov T.R. Monogoroda Sibiri i Dalnego Vostoka Rossii: potentsial i perspektivy razvitiia (Single-industry towns of Siberia and the Russian Far East: potential and development prospects), *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniia*, 2020, no 1, pp. 137-165.
6. Manaeva I.V. Goroda Rossii: klassifikatsiia i tipologiia (Cities of Russia: classification and typology), *Regionalnaia ekonomika: teoriia i praktika*, 2018, Vol. 16, no 7, pp. 1235-1249.
7. Danilov I.P. Konkurentosposobnost regionov Rossii. Teoreticheskie osnovy i metodologiia (Competitiveness of Russian regions. Theoretical foundations and methodology). M.: Kanon+ROOI «Reabilitatsiia», 2013, 368 p.
8. Oruch T.A. Osobennosti upravleniia sotsialno-ekonomicheskim razvitiem monogoroda (Features of managing the socio-economic development of a single-industry town), *Teoretiko-metodologicheskie i prakticheskie problemy integratsii, diversifikatsii i modernizatsii regionalnykh promyshlennykh kompleksov: sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. (Samara, 1 iuliia 2017 g.) Samar. nats. issled. un-t im. S. P. Koroleva, pod obshch. red. N.M. Tiukavkina. Samara: ANO «Izdatelstvo SNTS», 2017, pp. 140-146.
9. Zubarevich N.V. Tochka na karte (Point on the map), *Priamye investitsii*, 2010, no 3, pp. 8-12.
10. Kolesnikov A.I., Antonov G.D., Ivanova O.P. Razvitie monogorodov i sotsialnaia otvetstvennost predpriatii (Development of single-industry towns and social responsibility of enterprises). M.: Nauka, 2007, 238 p.
11. Uskova T.V., Iogman L.G., Tkachuk S.N., Nesterov A.N., Litvinova N.Iu. Monogorod: upravlenie razvitiem (Monotown: development management.). Vologda: ISERT RAN, 2012, 220 p.

Статья поступила в редакцию 05.02.2024