

Образец ссылки на эту статью: Толкачев А.Н., Хитрая А.А. Проблема применения групповых дискуссий при проведении внеучебных мероприятий с учащимися вузов // Бизнес и дизайн ревю. 2023. № 2 (30). С. 130-137.

УДК 377.1

ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ГРУППОВЫХ ДИСКУССИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВНЕУЧЕБНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ С УЧАЩИМИСЯ ВУЗОВ

Толкачев Андрей Николаевич

АНО ВО «Институт бизнеса и дизайна», Москва, Россия (129090, Москва, Протопоповский переулок, 9), кандидат юридических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, 9757417@gmail.com

Хитрая Анна Александровна

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия (127434, Москва, Тимирязевская улица, 49), кафедра связей с общественностью, речевой коммуникации и туризма, кандидат филологических наук, доцент, lit16@mail.ru

Аннотация. В статье поднимается важная для современной педагогики тема применения коммуникационных инструментов вовлечения студентов в совместные общественно полезные мероприятия, одним из которых является круглый стол. Авторы поднимают проблемы применения круглого стола, как метода проведения внеучебных занятий в условиях снижения мотивации у студентов к участию в общественно полезных мероприятиях и как инновационного средства для методик преподавания. Главный научный результат: доказано, что включение в план таких мероприятий, как фестиваль, конференция, заседание клуба по интересам и круглого стола – это интенсивное изменение отношения студентов к комплексному мероприятию в целом, вызов для действующего профессорско-преподавательского состава, требующий осуществить поиск новых способов реализации способностей молодого человека. Также доказано, что существует страх перед дискуссией, как у преподавателей, опасаящихся за свой статус и авторитет среди студентов, так и среди студентов, опасаящихся показаться глупыми, безграмотными и неспособными отстаивать свою точку зрения.

Ключевые слова: студент; внеучебное занятие; круглый стол; дискуссия; коммуникация; компетенция; навык; преподавание; мотив.

THE PROBLEM OF APPLICATION OF GROUP DISCUSSIONS IN EXTRA-EDUCATIONAL EVENTS WITH UNIVERSITY STUDENTS

Tolkachev Andrey Nikolaevich

Institute of Business and Design (B&D), Moscow, Russia (129090, Moscow, Protopopovskiy lane, 9), associate Professor of the Department of Management and Marketing, 9757417@gmail.com

Hitraya Anna Aleksandrovna

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russia (127434, Moscow, Timiryazevskaya street 49), Chair of Public Relations, Speech Communication and Tourism Candidate of Philology Sciences, Associate Professor, lit16@mail.ru.

Abstract. The article raises an important topic for modern pedagogy of using communication tools to involve students in joint socially useful events, one of which is a round table. The authors raise the problems of using the round table as a method of conducting extracurricular activities in the face of a decrease in students' motivation to participate in socially useful events and as an innovative tool for teaching methods. The main scientific result: it is proved that the inclusion in the plan of such events as a festival, a conference, a meeting of an interest club and a round table is an intensive change in the attitude of students to a complex event as a whole, a challenge for the current teaching staff, requiring the search for new ways of implementing abilities of a young person. It has also been proven that there is a fear of discussion, both among teachers who fear for their status and authority among students, and among students who are afraid of seeming stupid, illiterate and unable to defend their point of view.

Keywords: student; extracurricular activity; round table; discussion; communication; competence; skill; teaching; motive.

Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что успешное взаимодействие преподавателя и студента, требует новых подходов и оригинальных решений. Одним из таких методов является круглый стол. Применение метода обусловлено рядом объективных обстоятельств и процессов, и потому применяемость растет. Но зачастую круглый стол проходит под другими названиями, вследствие чего участники круглого стола не извлекают пользы от его возможностей. До сих пор нет единого понимания круглого стола. Более того, понятие «дискуссия» зачастую подменяется понятиями «семинар», «обсуждение», «коллоквиум», «мозговой штурм». История разных интерпретаций понятия «дискуссия» имеет весьма богатый опыт, начиная с Древнего Рима и Древней Греции. Сегодня достаточно набрать на каком-нибудь интернет-ресурсе, посвященном синонимам искомое слово, чтобы убедиться, насколько много разночтений.

Итак, «дискуссия – разговор, спор, рассмотрение, обсуждение, полемика, дебаты, прения, диспут, дебатирование, гавкотня, констестация, брехаловка, дискутирование, холивар, слушание, беседа, прение, словопрение, рассуждение, перепалка, препирательство, пересуд, разбирательство, судоговорение, пикировка, разбор, критика, контроверза, семинар, собеседование, испытание, попытка».

Как видим, здесь большое лексическое поле для дискуссий об этимологии и применении термина. Но не менее сложный вопрос, что такое дискуссия в образовательной среде. Сфокусируем внимание на понятии «круглый стол» как форме дискуссии.

В современном педагогическом сообществе возникли прямо противоположные мнения о данной форме взаимодействия внутри учебных групповых сообществ, включая неправильную интерпретацию и явно завышенные ожидания.

Практическая проблема состоит в том, что применение данного метода выглядит некорректно, так как нарушаются принципы и правила проведения круглого стола.

Теоретическая проблема состоит в том, что в различных источниках круглым столом именуется лекция или ситуация, где преподаватель сочетает в рамках одного занятия тематическую дискуссию с групповой консультацией, либо предлагает просто высказывать критические суждения, что, на наш взгляд, размывает понятие «круглого стола».

Объект исследования – проведение в вузах творческих тематических мероприятий, предмет исследования – проблемы, возникающие в процессе проведения данных мероприятий.

Цель исследования: дать анализ понятия «круглого стола», выявить лакуны в изучении данной темы; определить принципы и правила, способствующие решению проблемы единой научной интерпретации.

Методы исследования

В качестве методов исследования использованы контент-анализ и эксперимент.

Результаты исследования и их обсуждение

Прежде всего, рассмотрим метод круглого стола, верно ли его понимают и применяют, соблюдают ли его правила. Начнем с научных подходов к определению понятия «круглый стол».

Такие авторы, как М.Н. Низамова видят в этом метод проблемного обучения в процессе преподавания профессионального русского языка. Но не считают, что это самостоятельная форма занятий, такая, как учебный семинар [1, с. 104-110]. Л.Б. Алаев считает круглый стол активным методом профориентации вуза, наряду с научно-практическими конференциями, мастер-классами, деловыми играми и тренингами [2, с. 140-142]. В.А. Ломакович обозначил круглый стол как метод инновационного обучения [3, с. 20-21]. Также среди методов обучения круглый стол выделяют А.К. Брель, Н.Н. Складановская и К.Р. Жарова. Эти авторы считают его методом интерактивного обучения, развивающим мотивационную сферу личности студента [4, с. 117].

В работе Г.А. Родиной, где проводится анализ результатов применения круглого стола, устанавливается, что круглый стол – это форма проведения занятий, имеющая свой набор особенностей [5, с. 76-92]. М.Ф. Шумейко видит

круглый стол как обмен мнениями [6, с. 91-93]. Замечено, что авторы не рассматривают комплекс факторов, образующих единую структуру занятия и отличающих его от других форм. Даже есть точки зрения: что «круглый стол» — это чуть ли не деловая игра [7, с. 324-325; 8, с. 54-58].

Исходя из вышеизложенного, приведем свою формулировку данного термина.

Круглый стол – это многостороннее взаимодействие между ведущим и участниками, путем столкновения мнений участников, стоящих на одной позиции, по определенной теме с целью найти истину, где среди задач главной является поднятие мотивации участников к дискуссии, поиску информации, учебе. Не секрет, что в споре рождается не только истина, но и происходит закрепление полученных ранее знаний, восполнение недостающей информации.

В основе дискуссии круглого стола заложены несколько различных точек зрения на один и тот же вопрос, в результате обсуждения которых участники приходят к приемлемым для каждого из них решениям. И если включить дебаты, известные как формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников, то будет нарушен один из принципов круглого стола – принцип импровизации выступлений [9, с. 236-241].

В ходе круглого стола можно решить педагогические задачи через формирование навыков активного слушания и коммуникации (умения заинтересованно, уважительно выслушать различные точки зрения; умения высказать свою точку зрения); логического мышления (умения формулировать тезисы и аргументы; умения делать умозаключения); критического мышления и прогнозирования (нахождения значимой информации; осознания предубеждений и предвзятости; критической оценки доказательств).

Круглый стол способствует навыкам творческого и логического мышления, а также навыкам коммуникации, что подтверждают результаты одного исследования.

В исследовании принял участие 21 студент: 14 девушек, 7 юношей 4-го курса медико-биологического факультета Волгоградского государственного медицинского университета.

Каждый студент должен был выделить наиболее интересные для него проблемы круглого стола, сформулировать их в письменном варианте и передать лектору. Далее педагог сортировал полученные от студентов вопросы согласно смысловому содержанию и приступил к проведению занятия. Изложение материала строилось не как ответ на каждый заданный вопрос, а в виде связного раскрытия темы, в ходе которого формулировались ответы на заданные вопросы. В результате все студенты за период проведения круглого стола подтвердили, что им не хватает живого общения, продемонстрировали заинтересованность к проведению исследования и

решению поставленных проблем. Еще больший интерес был проявлен к итоговой оценке работы студента.

Наконец, сравнительный анализ результатов усвоения материала также дал интересный результат. При привычном формате лекции слушателями было усвоено около 50% материала, при формате круглого стола студенты восприняли около 70% информации, что говорит об эффективности использования круглого стола в рамках учебного процесса.

Более того, такой опыт учит умению соперничать в честной борьбе, адекватно воспринимать информацию, логически верно, аргументированно и ясно строить устную речь, анализировать учебные и профессионально значимые проблемы, владеть навыками постановки цели и применения логики. В дальнейшем это поможет сформировать культурную личность, способную к профессиональной деятельности и решению социально и личностно значимых проблем.

В основе круглого стола лежит дискуссия. Известны следующие типы дискуссий.

По цели можно выделить: императивные (ведущий подводит к согласию); конфронтационные (четкое разделение точек зрения); информационные (обмен мнениями).

По результату можно определить: результативные (одна точка зрения принимается как доказанная); «ничейные» (участники остаются при своем мнении); неопределенные (вопрос остается нерешенным).

По составам участников: командные и индивидуальные.

По сути разногласия: по существу или по второстепенным вопросам.

Как видим, каждый тип предполагает различие задач и развивает разные навыки.

На тематическом мероприятии должны соблюдаться принципы проведения круглого стола:

- 1) Оглашение актуальной темы.
- 2) Постановка двух-трех задач.
- 3) Выбор типа дискуссии.
- 4) Определение плана, регламента и процедуры.
- 5) Семантическое единообразие (все термины, дефиниции, понятия и т.д. должны иметь одинаковую интерпретацию для всех).
- 6) Алгоритм выработки общего мнения.
- 7) Корректность поведения участников.
- 8) Создание коммуникационного поля из импровизированных выступлений.
- 9) Проведение дискуссии.
- 10) Подведение итогов.

Основываясь на принципах, можно обозначить структуру круглого стола.

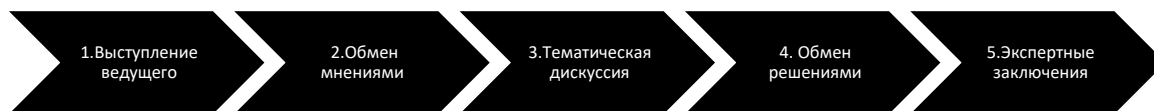


Рисунок 1 – Структура круглого стола

Приведем пример опыта проведения круглого стола. Этот метод применялся в работе Литературного клуба Тимирязевской академии. В заседании приняли участие 25 не знакомых между собой студентов разных специальностей и курсов. Заранее была объявлена тема – обсуждение романов-антиутопий: «Мы» Е. Замятина, «451 градус по Фаренгейту» Р. Брэдбери, «1984» Дж. Оруэлла, «О дивный новый мир» О. Хаксли.

Участники заранее прочли выбранные произведения: кто-то все указанные, кто-то некоторые или единичные.

Работа началась с чаепития: чтобы создать неформальную дружелюбную обстановку, далее прошли выступления ведущих – преподавателей кафедры связей с общественностью, речевой коммуникации и туризма РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева. Ими была названа тема, озвучен план заседания (который включал установление регламента выступлений участников, временных границ занятия, определение основных приемов анализа текстов). Также поставлены задачи работы круглого стола: определение жанра антиутопии, обсуждение истории возникновения термина, установление философских оснований и исторических предпосылок возникновения жанра, обозначение авторов-творцов романов-антиутопий, сравнительный анализ произведений.

Для работы клуба были выбраны индивидуальный (т.е. ребята не создавали команд, высказывали личную точку зрения) и информационный (т.е. свободный обмен мнениями) типы дискуссии.

В процессе обсуждения истории возникновения термина и остальных вышеуказанных вопросов студенты свободно обменивались мнениями, высказывания носили корректный и исключительно доброжелательный характер. Анализ произведений, а за основу был взят роман Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», носил сравнительный характер. Романы сопоставлялись, проводились художественные параллели, устанавливались сюжетные, философские, мировоззренческие точки соприкосновения, рассматривались и иные (нехудожественные) высказывания писателей, фрагменты личной переписки. Также, в качестве примеров, анализировались эпизоды телеспектаклей и экранизаций литературных произведений. Практически весь анализ проводился участниками самостоятельно, ведущие только направляли ход дискуссии. Ребята приходили к умозаключениям о специфике жанра, историко-философском обосновании его возникновения, обменивались решениями о его актуальности, особенностях современного прочтения произведений. В процессе дискуссии организаторами круглого

стола озвучивались экспертные заключения, касающиеся означенных задач. Далее были подведены итоги заседания.

Мероприятие получило высокие оценки участников круглого стола. Дискуссия проходила в форме живой беседы, ребята имели возможность свободно высказываться, выяснять неизвестные факты (не боясь осуждения), получить более широкое и объемное представление о жанре антиутопии, романах, авторах, режиссерских интерпретациях, специфике анализа художественного текста (напомним, что участники являлись обучающимися аграрного вуза). Кроме того, ребята были рады приятному знакомству с единомышленниками и дальнейшему участию в заседаниях Литературного клуба, проводимых в форме круглого стола.

Важнейшим аспектом в плане включения студентов в общественно полезные мероприятия является появление у них размышлений и убеждений по тематике дискуссии. «Глубокие мысли появляются только в дискуссии, при наличии возражений, только при потенциальной возможности высказывать не только верные, но и сомнительные идеи. Это было ясно ещё философам Древней Греции, и едва ли кто-нибудь сейчас в этом сомневается» – писал академик А.Д. Сахаров [10].

Выводы

Итак, предложенные принципы и структура, несомненно, свидетельствуют о наличии особой формы занятий – круглый стол, где происходит взаимодействие преподавателя и группы студентов, которые поочередно становятся в центре коммуникации и активно включаются в процесс общения, что влияет на процесс развития навыков дискуссии и аргументации. Авторы приходят к выводу, что использование такого метода, как круглый стол развивает у студентов ряд необходимых компетенций, подготавливает студентов к будущей профессиональной деятельности, и безусловно, повышает самооценку студентов.

Список литературы

1. Низамова М.Н. «Круглый стол № как метод развития навыков монологической речи / М.Н. Низамова, Л.В. Бессчетнова, Ж.М. Утесбаева // Вестник алматинского технологического университета. 2020. № 1. С. 104-110.
2. Алаев Л.Б. Участие в «Круглом столе»: Социальное насилие: эволюционно-исторический аспект // Общественные науки и современность. 2005. № 4. С. 140-142.
3. Ломакович В.А. Круглый стол с элементами философской компаративистики как метод инновационного обучения // Инновации в системе высшего образования: материалы VI Всероссийской научно-методической конференции, Челябинск, 13 февраля 2015 г. Челябинск: Челябинский институт экономики и права им. М.В. Ладина, 2015. С. 20-21.
4. «Круглый стол» как метод интерактивного обучения, развивающий мотивационную сферу личности современного студента / А.К. Брель, Н.Н. Складановская, К.Р. Жарова и др. // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 3. С. 117.
5. Родина Г.А. Результаты работы круглого стола // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2011. № 1. С. 76-82.

6. Шумейко М.Ф., Гернович Т.Д. Круглый стол «Архивы и архивные документы в работе учреждений среднего образования» // Журнал Белорусского государственного университета. История. 2020. № 4. С. 91-93.

7. Толкачев А.Н. Деловая игра как командный способ разработки рекламной кампании // Маркетинговые коммуникации. 2021. № 4. С. 324 – 331.

8. Оришев А.Б. Интерактив в учебном процессе: деловая игра "исторический суд" // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. 2019. № 13. С. 54-58.

9. Толкачев А.Н. Сторителлинг как эффективный способ повышения мотивации учащихся на учебных занятиях // Маркетинговые коммуникации. 2022. № 3. С. 236–241.

10. Сахаров А.Д. Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе. Франкфурт-на-Майне: Посев, 1968. 61 с.

References

1. Nizamova M.N. «Kruglyi stol № kak metod razvitiia navykov monologicheskoi rechi ("Round table No. as a method of developing monologue speech skills), M.N. Nizamova, L.V. Besschetnova, Zh.M. Utesbaeva, *Vestnik almatinskogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2020, no 1, pp. 104-110.

2. Alaev L.B. Uchastie v «Kruglom stole»: Sotsialnoe nasilie: evoliutsionno-istoricheskii aspect (Participation in the "Round Table": Social Violence: Evolutionary-Historical Aspect), *Obshchestvennye nauki i sovremennost*, 2005, no 4, pp. 140-142.

3. Lomakovich V.A. Kruglyi stol s elementami filosofskoi komparativistiki kak metod innovatsionnogo obucheniia (Round table with elements of philosophical comparative studies as a method of innovative education), *Innovatsii v sisteme vysshego obrazovaniia: materialy VI Vserossiiskoi nauchno-metodicheskoi konferentsii*, Cheliabinsk, 13 fevralia 2015 g. Cheliabinsk: Cheliabinskii institut ekonomiki i prava im. M.V. Ladoshina, 2015, pp. 20-21.

4. «Kruglyi stol» kak metod interaktivnogo obucheniia, razvivaiushchii motivatsionnuu sferu lichnosti sovremennogo studenta / A.K. Brel, N.N. Skladanovskaia, K.R. Zharova i dr., *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*, 2018, no 3, pp. 117.

5. Rodina G.A. Rezultaty raboty kruglogo stola (The results of the round table), *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya: Ekonomika, 2011, no 1, pp. 76-82.

6. Shumeiko M.F., Gernovich T.D. Kruglyi stol «Arkhivy i arkhivnye dokumenty v rabote uchrezhdenii srednego obrazovaniia» (Round table "Archives and archival documents in the work of institutions of secondary education"), *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta*. Istoriiia, 2020, no 4, pp. 91-93.

7. Tolkachev A.N. Delovaia igra kak komandnyi sposob razrabotki reklamnoi kampanii (Business game as a team way to develop an advertising campaign), *Marketingovye kommunikatsii*, 2021, no 4, pp. 324 – 331.

8. Orishev A.B. Interaktiv v uchebnom protsesse: delovaia igra "istoricheskii sud" (Interactive in the educational process: the business game "historical court"), *Vestnik Nauchno-metodicheskogo soveta po prirodoobustroistvu i vodopolzovaniuu*, 2019, no 13, pp. 54-58.

9. Tolkachev A.N. Storitelling kak effektivnyi sposob povysheniia motivatsii uchashchikhsia na uchebnykh zaniatiiakh (Storytelling as an effective way to increase the motivation of students in the classroom), *Marketingovye kommunikatsii*, 2022, no 3, pp. 236–241.

10. Sakharov A.D. Razmyshleniia o progresse, mirnom sosushchestvovanii i intellektualnoi svobode (Reflections on progress, peaceful coexistence and intellectual freedom). Frankfurt-na-Maine: Posev, 1968. 61 p.

Статья поступила в редакцию 25.04.2023