

Образец ссылки на эту статью: Карасева А.Т. Мистификация вокруг картины Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года // Бизнес и дизайн ревю. 2023. № 1 (29). С. 79-85.

УДК 75.044

МИСТИФИКАЦИЯ ВОКРУГ КАРТИНЫ ИВАН ГРОЗНЫЙ И СЫН ЕГО ИВАН 16 НОЯБРЯ 1581 ГОДА

Карасева Александра Тимофеевна

АНО ВО «Институт бизнеса и дизайна», Москва, Россия (129090, Москва, Протопоповский переулок, 9), студент профиля визуальные коммуникации, karaseva.alex@gmail.com, +7-903-883-7811

Аннотация. В данной статье проводится анализ множества жутких и странных историй, произошедших вокруг картины Ильи Ефимовича Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года». История, будоражащая умы людей вот уже третье столетие, требует найти зерна правды в потоке мистификаций и легенд. Разбираются различные версии, объясняющие ряд попыток вандалов уничтожить знаменитое полотно. Подчеркивается, что исторически картина И.Е. Репина недостоверна: Иван IV не убивал своего сына, это доказано историками с использованием современных научных методов. Однако данный вывод не отрицает того, что полотно «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» представляет собой шедевр русской классической живописи, который с момента его создания влияет на умы и сердца людей, вызывая самые неоднозначные и сильные эмоции.

Ключевые слова: Иван Грозный; Илья Репин; мистификация; шедевр; вандализм.

THE HOAX SURROUNDING THE PAINTING IVAN THE TERRIBLE AND HIS SON IVAN ON NOVEMBER 16, 1581

Karaseva Alexandra Timofeevna

ANO VO «Institute of Business and Design», Moscow, Russia (129090, Moscow, Protopopovsky Lane, 9), student of the profile of visual communications, karaseva.alex@gmail.com, +7-903-883-7811

Abstract. This article analyzes the many terrible and strange stories that occurred around the painting by Ilya Efimovich Repin "Ivan the Terrible and his son Ivan on November 16, 1581". History, which has been disturbing the minds of people for the third century now, requires finding grains of truth in a stream of hoaxes and legends. Various versions are being analyzed to explain a number of attempts by vandals to destroy the famous painting. It is emphasized that historically the painting by I.E. Repin is unreliable: Ivan IV did not kill his son, this has been proven by historians using modern scientific methods. However, this conclusion does not deny that the canvas "Ivan the Terrible and his son Ivan on November 16, 1581" is a masterpiece of Russian classical painting, which since its creation has influenced the minds and hearts of people, causing the most ambiguous and strong emotions.

Key words: Ivan the Terrible; Ilya Repin; hoax; masterpiece; vandalism.

Введение

Перед началом изучения «мистических» событий произошедших в течение и после создания картины, следует рассмотреть и проанализировать сам объект исследования.

Цель работы: разобрать главные тайны известного шедевра русской классики, слухи и мифы о картине.



Рисунок 1 – Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года. Картина Ильи Репина. 1885 г.

Методы исследования

В процессе анализа мистификаций и легенд, связанных с полотном Ильи Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» использовались методы, характерные для анализа произведений живописи: культурно-исторический, символично-культурологический, фактографически-систематизаторский и другие.

Результаты исследования и их обсуждение

Картина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» написана мастером русского реализма Ильей Ефимовичем Репиным. На ней изображен момент «убийства» первым русским царем собственного сына.

На полотне представлена темная, роскошно обставленная комната с повторяющимся ромбовидным узором на стенах. Мрачную обстановку дополняет опрокинутый в момент борьбы стул и тюфяк, сбитые в кучу персидские ковры и окровавленный посох. Уже сам интерьер комнаты на картине вызывает чувство тревоги, и будто, пропитан безумием. В центре на полу Иван Грозный с пустым взглядом прижимает к себе умирающего сына. Царь пытается зажать кровавую рану на голове Ивана, но понимает, что совершил непоправимое. Хорошей антитезой служит одежда героев, черный и белый кафтаны на отце и сыне. При просмотре картины возникает чувство беспокойства, ужас осознания будто пропитывает сюжет и само полотно.

Версия, изложенная Н.М. Карамзиным хорошо известна. Однако есть и другие. Согласно одной из них, дело якобы выглядело так: Иван Грозный, от нечего делать, зашел без стука в покои супруги царевича и увидел, что она лежит из-за жары в одной только тонкой сорочке, что по нормам того времени было недозволенным нарушением приличий. Разъяренный ревнитель морали принялся колотить беременную невестку посохом, а прибежавшего на шум и пытавшегося защитить жену царевича Ивана, шарахнул в висок острым концом посоха, отчего Иван и скончался (что и изображено на полотне Репина)» [1, с. 48-49].

Теперь поговорим о создании этого шедевра. Сам Илья Репин в своих воспоминаниях писал, что причиной создания картины послужило убийство Александра II осколками бомбы, однако из-за цензуры, процветающей в то время, автору пришлось обратиться к истории. Уже в моменте написания картины проявились первые странности: художник испытал «наваждение», его преследовали приступы страха. Вот как он сам описал эти явления: «Работал как замороженный. Минутами становилось страшно. Я отворачивался от этой картины. Прятал ее. Но что-то гнало меня к ней, и я опять работал. Порой пробирала дрожь, а потом чувство кошмара притуплялось» [2, с. 30].

Выбор натурщиков для картины не был случайным. Так, по мнению Репина, типаж Ивана Грозного во многом совпадал с типажом живописца Григория Мясоедова, а в лице литератора Всеволода Гаршина создатель картины увидел обреченность, необходимую образу его царевича. Илья Репин так и написал: «В лице Гаршина меня поразила обречённость: у него было лицо человека, обречённого погибнуть. Это было то, что мне нужно для моего царевича» [2, с. 35].

Работу над картиной мастер закончил к 300-летию смерти Ивана Грозного, однако картина была выставлена лишь через год, в 1885 г. Как только полотно стало общедоступным, посыпались массовые жалобы на

обмороки и истерики, вызванные длительным созерцанием картины. Не понравилась она и императору Александру III, из-за чего был наложен запрет на показ произведения искусства. Интересно, что полотно Репина стало первой подвергшейся цензуре картиной в Российской империи. Однако нашлись и обожатели мистического полотна. Павел Михайлович Третьяков купил картину, но вместе с ней получил предписание не показывать и не говорить о шедевре. Три месяца спустя запрет был снят и полотно снова выставили напоказ публике.

Однако странности на этом не закончились. 16 января 1913 г. один из посетителей выставки, Абраам Балашев, сын крупного фабриканта, иконописец и старообрядец исполосовал лицо Ивана Грозного на картине [3, с. 209]. Странно в этом акте вандализма не только то, что по приданиям безумец кричал: «довольно крови» в момент нанесения ударов, но и то, что психически здоровый до момента встречи с картиной человек впоследствии скончался в неизвестной психиатрической клинике «Кащенко». Узнав о происшествии, хранитель Третьяковской галереи Г.М. Хруслов свел счеты с жизнью, бросившись под поезд. Сам Репин считал полотно безнадежно испорченным – в сердцах он сказал попечителю музея: «Ведь это же непоправимо» [4, с. 101]. Однако вскоре картина была восстановлена и еще раз выставлена напоказ. Примерно в этот же период происходит очередное мистическое событие. После продолжительной депрессии, и в момент приступа безумства Гаршин – натурщик для образа царевича, бросился с лестницы. Он скончался спустя пять дней, по воспоминаниям современников, писатель умер «в страшных мучениях». Странно и то, что незадолго до смерти литератора его начал «преследовать стеклянный шар».

Другой натурщик Григорий Григорьевич Мясоедов, известный в то время живописец-реалист, позже признался, что однажды в порыве гнева чуть не прикончил своего маленького сына, которого по странному стечению обстоятельств тоже звали Иваном. Не обошел злой рок картины и самого Репина. После завершения полотна у художника отнялась правая рука, из-за чего он до конца жизни был вынужден работать левой, и даже прибегал к помощи учеников при написании собственных работ.

Происшествия окружают картину и в наше время. 25 мая 2018 г., за пять минут до окончания работы Третьяковской галереи, 37-летний Игорь Подпорин прорвался в уже пустой зал, сквозь группу сотрудников музея, проводивших плановый обход перед их закрытием. Он схватил металлическую стойку ограждения и сделал несколько ударов по картине. Толстое стекло, защищавшее работу от колебаний температурно-влажностного режима, было разбито. Холст был порван в трёх местах: в центральной части работы на фигуре царевича; лица и руки изображённых не пострадали. Падающее стекло серьёзно повредило авторскую художественную раму. На этот раз реставрация картины заняла куда больше времени и завершилась лишь в мае 2022 г.

Перечислять странности, произошедшие вокруг шедевра русской классики, можно долго. Эта тема на протяжении многих десятилетий бурно обсуждается в культурном обществе. Но мы же, подобно Тесею, начнем распутывать клубок мистификаций и откровенных легенд вокруг полотна Репина. Обо всем по порядку: если задуматься, то наваждения и приступы страха у Ильи Ефимовича не были чем-то необычным, как и любая творческая натура Репин чувствовал мир по-особенному, и был склонен к подобного рода проявлениям гениальности. Так о нем вспоминает писательница Татьяна Львовна Щепкина-Куперник: «Он был впечатлителен, человек минуты, – и ему, как всякому художнику, случалось сжигать сегодня то, чему он поклонялся вчера». Проблемы Ильи Ефремовича с рукой также объяснимы, это не было неожиданным ударом, правая рука Репина начала отказывать еще задолго до написания картины, да и к тем годам он был далеко не молод, а постоянный труд до изнеможения и отточка мастерства точно не способствовали регенерации руки. Косвенные доказательства нашим словам можно разглядеть в словах Чуковского о великом русском художнике – «он каждый день трудился до изнеможения, когда он не стоял у мольберта, то делал зарисовки карандашом. Придя в гости, зарисовывал присутствующих. Когда по настоянию врачей ему запретили слишком много работать, он перестал брать с собой в гости карандаши. Но искушение было столь велико, что он умудрялся писать бычками от папирос [5, с. 24-25, 147-148].

Задержка между завершением работы и первым показом была вызвана неоднозначной реакцией близких Репина на картину, многие предостерегали художника от публичного показа, сетуя на вполне реальную возможность навлечь на себя гнев императора Александра III. Приступы страха и неприятные ощущения вблизи картины — это всего лишь отличный пример социального стереотипа, ведь слухи о мистических свойствах полотна мусолят между собой, зачастую, люди ни разу не видевшие картину. Да и мало ли на свете впечатлительных людей? Однако первый акт вандализма по отношению к картине с трудом поддается методу «тщательного распутывания», ведь информации о событии крайне мало, да и достоверность источников уже никак не проверишь.

Допустим, что причиной ярости Абраама Балашева стала историческая недостоверность картины, ведь убийства на самом деле не было, а сын Ивана Грозного умер от болезни. А.Б. Оришев, например, пишет, что слухи об Иване IV, распускавшиеся в Европе, были частью «информационной войны против России» [6, с. 66]. Факт мнимого убийства Иваном IV своего сына опровергается и другими учеными [7, с. 77; 8, с. 12-27].

Не стоит забывать также, что А. Балашев был старообрядцем и иконописцем. Вероятно, картина могла оскорбить его в религиозном плане. Смерть Г.М. Хрустова пропитана виной, зритель посчитал произведение искусства безнадежно испорченным и не смог смириться с тем, что все произошло «в его смену». Второе покушение на картину и загадочная, трагическая кончина Всеволода Гаршина также содержит в себе меньше

тайны, чем можно подумать. Еще с 1884 г. у литератора начали проявляться признаки психического заболевания, каждую весну у писателя случались приступы обострения, мешавшие ему работать и лишавшие его сна. Один из таких приступов застал Всеволода Михайловича прямо перед оздоровительной поездкой на Кавказ. Ночью 1888 г. В.М. Гаршин покончил с собой. Никогда и нигде он не обвинял картину Репина в своей болезни. История Мясоедова, к счастью, закончилась не столь трагично, однако стоит признать, что некоторые механизмы человеческой психики просто не поддаются логике, да и опять же, скупость информации не позволяет сделать каких-либо существенных предположений.

Мотивы же последнего покушения, произошедшего в мае 2018 г. Игорем Подпореным – оскорбление чувств верующих и историческая недостоверность. Об этом подозреваемый сообщил сотрудникам полиции на допросе. Интересно, что вандал и ранее привлекался к уголовной ответственности за похожее правонарушение, а конкретнее - хулиганство [9, с. 198-199].

Нам остается лишь добавить, что личность Ивана IV – одна из популярных тем в российской историографии. Достаточно сказать, что в РИНЦ проиндексировано более 1000 научных работ, посвященных этой уникальной исторической персоналии. И статьи, в которых затрагиваются различные аспекты, связанные с полотном Ильи Репина, периодически появляются в научной периодике [10, с. 281-286]. Все это говорит о том, что интерес к данной теме не ослабевает.

Выводы

Таким образом, все страшные истории вокруг картины сильно преувеличены и излишне мистифицированы. Истина лишь в том, что полотно «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» это шедевр русской классики, который с момента его создания и по сей день влияет на умы и сердца людей, вызывая самые неоднозначные и сильные эмоции. И это несмотря на то, что исторически картина недостоверна и демонстрирует нам событие, которого не было в российской истории.

Список литературы

1. Нечаев С.Ю. Иван Грозный. Жены и наложницы «Синей Бороды». М.: Аргументы недели, 2022. 320 с.
2. Репин И.Е. 1844-1930. Великие художники. Том 20. М.: Издательский дом «Комсомольская правда», 2010. 48 с.
3. Шокарев С.Ю. О новом нападении на картину И.Е. Репина «Иван Грозный и его сын Иван 16 ноября 1581 года» // Историческая экспертиза. 2018. № 3. С. 209-211.
4. Волошин М.А. Суриков. Ленинград: Художник РСФСР 1985. 223 с.
5. Щепкина-Куперник Т.Л. Разрозненные страницы. М.: Художественная литература, 1900. 312 с.

6. Оришев А.Б., Тарасенко В.Н. История: от древних цивилизаций до конца XX века. М.: Инфра-М, 2020. 276 с.
7. Пеньков С.В. Был ли Иван IV Грозный тираном? // Изучение человека: проблемы, поиски, решения. Материалы Международной научной конференции. Белгород: Политерра, 2017. С. 73-79.
8. Шокарев С.Ю. Убил ли Иван Грозный своего сына? // Центр и периферия. 2017. № 1. С. 12-27.
9. Алейникова Ю. Проклятие Ивана Грозного и его сына Ивана. М.: Эксмо, 2018. 352 с.
10. Эккерман Э.Ю., Мешков М.М. Проблема вандализма в русском изобразительном искусстве на примере картины И.Е. Репина // Вестник молодых ученых Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. 2019. № 2. С. 281-286.

References

1. Nechaev S.Iu. Ivan Groznyi. Zheny i nalozhnitsy «Sinei Borody» (Ivan groznyi. Wives and concubines of Bluebeard). М.: Argumenty nedeli, 2022. 320 p.
2. Repin I.E. 1844-1930. Velikie khudozhniki (Great artist). Tom 20. М.: Izdatelskii dom «Komsomolskaia pravda», 2010. 48 p.
3. Shokarev S.Iu. O novom napadenii na kartinu I.E. Repina «Ivan Groznyi i ego syn Ivan 16 noiabria 1581 goda» (About a new attack on the painting by I.E. Repin "Ivan the Terrible and his son Ivan on November 16, 1581"), *Istoricheskaia ekspertiza*, 2018, no 3, pp. 209-211.
4. Voloshin M.A. Surikov (Surikov). Leningrad: Khudozhnik RSFSR 1985. 223 p.
5. Shchepkina-Kupernik T.L. Razroznennye stranitsy (Scattered pages). М.: Khudozhestvennaia literatura, 1900. 312 p.
6. Orishev A.B., Tarasenko V.N. Istoriia: ot drevnikh tsivilizatsii do kontsa XX veka (History: from ancient civilizations to the end of the 20th century). М.: Infra-M, 2020. 276 p.
7. Penkov S.V. Byl li Ivan IV Groznyi tiranom? Izuchenie cheloveka: problemy, poiski, resheniia (Was Ivan IV the Terrible a tyrant?). Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Belgorod: Politerra, 2017. S. 73-79.
8. Shokarev S.Iu. Ubil li Ivan Groznyi svoego syna? (Did Ivan the Terrible kill his son?) *Tsentr i periferiia*, 2017, no 1, pp. 12-27.
9. Aleinikova Iu. Proklatie Ivana Groznoho i ego syna Ivana (The curse of Ivan the Terrible and his son Ivan). М.: Eksmo, 2018. 352 p.
10. Ekkerman E.Iu., Meshkov M.M. Problema vandalizma v russkom izobrazitel'nom iskusstve na primere kartiny I.E. Repina (The problem of vandalism in Russian fine arts on the example of the painting by I.E. Repina), *Vestnik molodykh uchenykh Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i dizaina*, 2019, no 2, pp. 281-286.

Работа поступила в редакцию: 13.01.2023 г.